

ÉVALUATION EXTERNE NON CERTIFICATIVE 2021

LECTURE ET PRODUCTION D'ÉCRIT

3^e ANNÉE DE L'ENSEIGNEMENT PRIMAIRE

RÉSULTATS ET COMMENTAIRES

INTRODUCTION

En octobre 2021, tous les élèves de 3^e et 5^e années primaires ont participé à une évaluation externe non certificative en lecture et production d'écrit. Pour ceux de 4^e année secondaire, elle portait sur la lecture uniquement.

OBJECTIF DU DOCUMENT

Cette publication vous permet de situer l'état des acquis de vos élèves par rapport à celui des autres élèves de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

Les résultats sont présentés pour l'ensemble des élèves de la Fédération Wallonie-Bruxelles mais également en distinguant les catégories d'indice socioéconomique EMP (1) à EMP (4). Ceci vous permettra de comparer les résultats des élèves de votre classe à ceux de classes qui accueillent un public socioéconomiquement proche du vôtre.

La direction de l'école peut identifier sa catégorie (EMP1 à EMP4) via l'*Application Pilotage* (www.am.cfwb.be). L'information est reprise dans les *indicateurs de l'établissement* (cf. variable : *catégorie*) ou via la rubrique *États des lieux et diagnostic – Indicateurs – Données relatives à la structure, l'encadrement et la population scolaire – Catégorie*.

Ce document présente les résultats globaux des élèves et la distribution des résultats moyens des classes. Les résultats moyens sont également présentés pour les trois parties de l'épreuve : la fluidité lexicale, les questions relatives aux deux textes et les tâches de production d'écrit. Ces résultats sont suivis d'une analyse des items qui ont mis en difficulté de nombreux élèves ainsi que des erreurs courantes.

Contrairement aux années précédentes, les résultats par item ne sont pas présentés dans ce document. Ils sont intégrés dans un nouveau document dynamique intitulé *Rapport détaillé* sur le site www.enseignement.be/evaluationsexternes. Les écoles, qu'elles fassent partie ou non de l'échantillon, qui ont transmis leurs résultats à la Direction des Standards éducatifs et des Évaluations ont reçu ce *Rapport détaillé* qui intègre leurs propres résultats par classe et par implantation.

Les résultats ne peuvent être comparés valablement à ceux de l'évaluation externe non certificative en lecture et production d'écrit de 2016, car les compétences n'ont pas été évaluées par les mêmes questions et ne portent pas sur des textes comparables. Il s'agit plutôt d'établir de nouveaux constats en situant les résultats de vos élèves par rapport à ceux des autres élèves de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES

FLUIDITÉ LEXICALE

En octobre 2021, les élèves de 3^e année primaire ont passé deux tests de vitesse de lecture, l'un portant sur la vitesse d'identification de mots et l'autre sur la lecture de phrases. Le nombre moyen de mots identifiés et de phrases correctement lues apparaît dans le tableau ci-dessous pour l'ensemble des élèves de la FW-B et pour les catégories d'indice socioéconomique.

	Total FWB ¹	EMP(1)*	EMP(2)	EMP(3)	EMP(4)
Nombre moyen de mots correctement lus sur 20.	14	12	14	14	14
Nombre moyen de phrases correctement lues sur 15	11	10	11	12	12

*EMP : École Maternelle Primaire

Plus que les nombres moyens de mots identifiés et de phrases lues, il est intéressant d'examiner la répartition des élèves en fonction de leur vitesse de lecture.

Identification de mots

	% d'élèves
Lecture de mots insuffisante (0 à 5 mots)	6%
Lecture de mots rudimentaire (6 à 10 mots)	22%
Lecture de mots satisfaisante (11 à 15 mots)	32%
Lecture de mots rapide (16 à 20 mots)	40%

Quatre élèves sur 10 ont un rythme de lecture de mots rapide et 32% ont un rythme de lecture de mots satisfaisant. Néanmoins, la proportion d'élèves dont le rythme de lecture de mots est insuffisant ou rudimentaire (28%) est inquiétante. Ces élèves méritent une attention particulière.

¹ Les résultats portent sur un échantillon représentatif de 4 407 élèves issus de 297 classes.

Lecture de phrases

	% d'élèves
Lecture de phrases lente (0 à 5 phrases)	12%
Lecture de phrases intermédiaire (6 à 10 phrases)	24%
Lecture de phrases rapide (11 à 15 phrases)	64%

Les résultats pour la lecture de phrases sont encourageants. Près des deux tiers des élèves (64%) ont une vitesse de lecture de phrases rapide, ils ont lu correctement entre 11 et 15 phrases en trois minutes. Manifestement, le contexte de la phrase aide les élèves. Ceci n'empêche que les 12% d'élèves qui n'ont lu correctement que de 0 à 5 phrases en trois minutes doivent eux aussi faire l'objet d'une attention particulière (peut-être sont-ce les mêmes que ceux dont le rythme de lecture de mots est insuffisant ou rudimentaire).

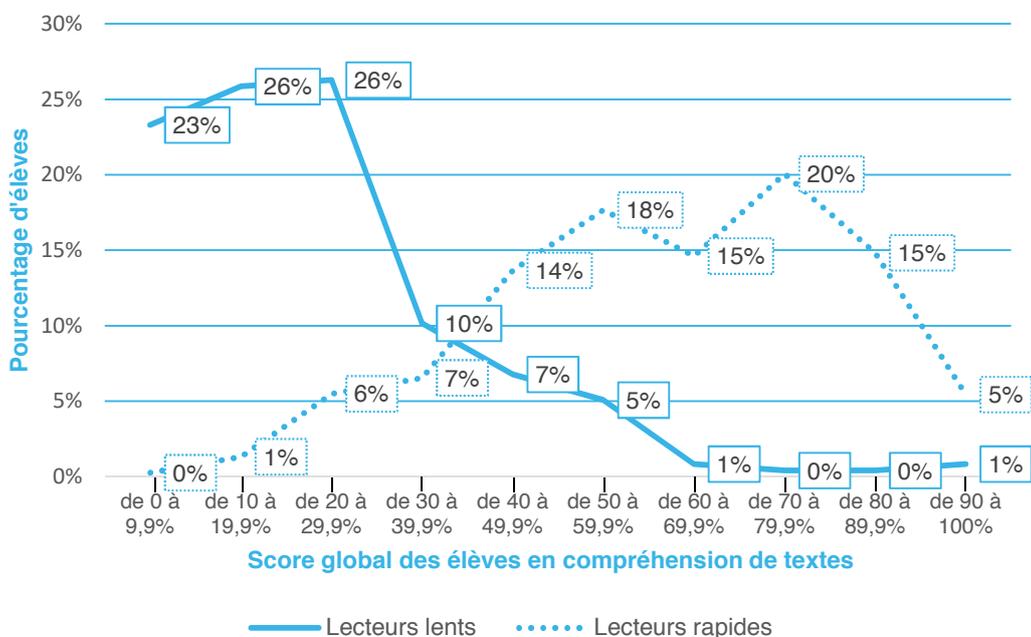
Les deux tableaux qui suivent présentent la répartition des élèves en fonction de leur vitesse de lecture de mots et de phrases pour l'ensemble des élèves de la FW-B et pour chacune des catégories d'ISE. Vous pourrez ainsi comparer la répartition de vos élèves par rapport à celle d'un public proche du vôtre.

	Total FWB	EMP(1)	EMP(2)	EMP(3)	EMP(4)
Lecture de mots insuffisante (0 à 5 mots)	6%	11%	6%	4%	3%
Lecture de mots rudimentaire (6 à 10 mots)	22%	28%	22%	18%	23%
Lecture de mots satisfaisante (11 à 15 mots)	32%	29%	32%	32%	35%
Lecture de mots rapide (16 à 20 mots)	40%	32%	40%	47%	39%

	Total FWB	EMP(1)	EMP(2)	EMP(3)	EMP(4)
Lecture de phrases lente (0 à 5 phrases)	12%	22%	13%	9%	6%
Lecture de phrases intermédiaire (6 à 10 phrases)	24%	31%	23%	20%	21%
Lecture de phrases rapide (11 à 15 phrases)	64%	47%	64%	71%	72%

Il est établi qu'un rythme de lecture trop lent constitue un obstacle potentiel à la compréhension. Le graphique ci-dessous établit le lien entre fluidité lexicale et compréhension. Il permet de visualiser le résultat moyen en compréhension de textes des lecteurs lents (0 à 5 phrases) et des lecteurs rapides (11 à 15 phrases). Les lecteurs rapides obtiennent de bien meilleurs résultats en compréhension de textes. Ils sont effectivement 73% à obtenir un score global en compréhension de textes égal ou supérieur à 50%. Les lecteurs lents ne sont que 7% dans ce cas.

Graphique 1 – Résultats en compréhension de texte selon la vitesse de lecture



Clé de lecture : 20% des lecteurs rapides ont un résultat en compréhension de textes situé entre 70% et 79,9%. Aucun lecteur lent n'est dans ce cas.

COMPRÉHENSION DE TEXTES

Les résultats de l'évaluation externe non certificative en lecture reflètent l'état des compétences des élèves à un moment précis, en début de 3^e année de l'enseignement primaire. Deux textes possédant des caractéristiques bien distinctes au niveau de l'intention des auteurs, de la structure et de la longueur ont été proposés aux élèves.

En compréhension de textes, la moyenne est de 52% pour l'ensemble des élèves de 3^e année de l'enseignement primaire : 41% pour ceux qui fréquentent une école appartenant à la catégorie EMP(1) (public socioéconomiquement défavorisé), 51% pour les écoles de la catégorie EMP(2), 57% pour la catégorie EMP(3) et 58% pour la catégorie EMP(4) (public socioéconomiquement favorisé).

RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES					
	Total FWB	EMP(1)	EMP(2)	EMP(3)	EMP(4)
Ensemble du test de lecture (37 items)	52%	41%	51%	57%	58%
Sous-scores par texte					
Les lacets défaits de Noémie (17 items)	52%	41%	50%	56%	57%
Fête d'automne (20 items)	53%	41%	51%	58%	59%
Sous-scores par compétence					
Gérer la compréhension pour dégager des informations explicites (12 items)	57%	47%	56%	62%	64%
Gérer la compréhension pour dégager des informations implicites (14 items)	46%	34%	44%	52%	53%
Comprendre en découvrant la signification d'un mot à partir du contexte (6 items)	53%	41%	51%	58%	59%
Anticiper le contenu d'un document en utilisant ses indices internes et externes (5 items)	56%	47%	54%	60%	61%

Dans le tableau, il apparaît que les scores selon le texte sont quasi identiques. On observe aussi que selon le texte ou la compétence visée, un écart d'environ 15%, parfois plus, sépare le résultat moyen des élèves qui fréquentent une école de catégorie EMP(1) de celui des élèves des écoles de catégorie EMP(4).

Ceci signifie que si vous travaillez dans une école appartenant à la catégorie EMP(4), il convient de comparer les résultats moyens de vos élèves à ceux qui apparaissent dans la colonne correspondante de façon à comparer vos résultats à ceux d'un public plus proche du vôtre.

Il est assez inhabituel d'observer des résultats si proches aux questions portant sur le texte narratif et à celles portant sur le document informatif. Dans PIRLS² par exemple, les résultats globaux aux questions portant sur le texte narratif sont systématiquement supérieurs à ceux portant sur le document informatif.

Les questions portant sur le document informatif (Fête d'automne) les moins bien réussies sont systématiquement celles dont les réponses se situent dans la dernière page du document, le programme. Ce programme contient beaucoup d'informations et est présenté en texte discontinu (titre, intertitres, texte suivi, listes à puces, notes de bas de page). Ces deux éléments ont mis en difficulté de nombreux élèves.

Les résultats par compétence sont présentés à titre indicatif et doivent être examinés avec prudence dans la mesure où certaines d'entre elles ont été évaluées par de petits nombres d'items. Ces derniers ne peuvent donc être considérés comme pleinement représentatifs de la compétence au sens plus large.

Assez classiquement (sans toutefois être systématique), on observe un meilleur résultat moyen pour la compétence *Gérer la compréhension pour dégager des informations explicites* (57%) que pour *Gérer la compréhension pour dégager des informations implicites* (46%). Cet écart important (11%) s'explique notamment par la nature des informations implicites dans le texte narratif. Il s'agit effectivement d'indices distillés progressivement au cours du récit et que l'on ne comprend pleinement qu'à la lumière des informations dévoilées à la fin du texte. Certains items portant sur l'explicite ont toutefois mis de nombreux élèves en difficulté. Nous y revenons dans la section « Analyse d'items ».

Un écart important sépare les élèves « à l'heure » (54%) et les élèves en retard (38%).

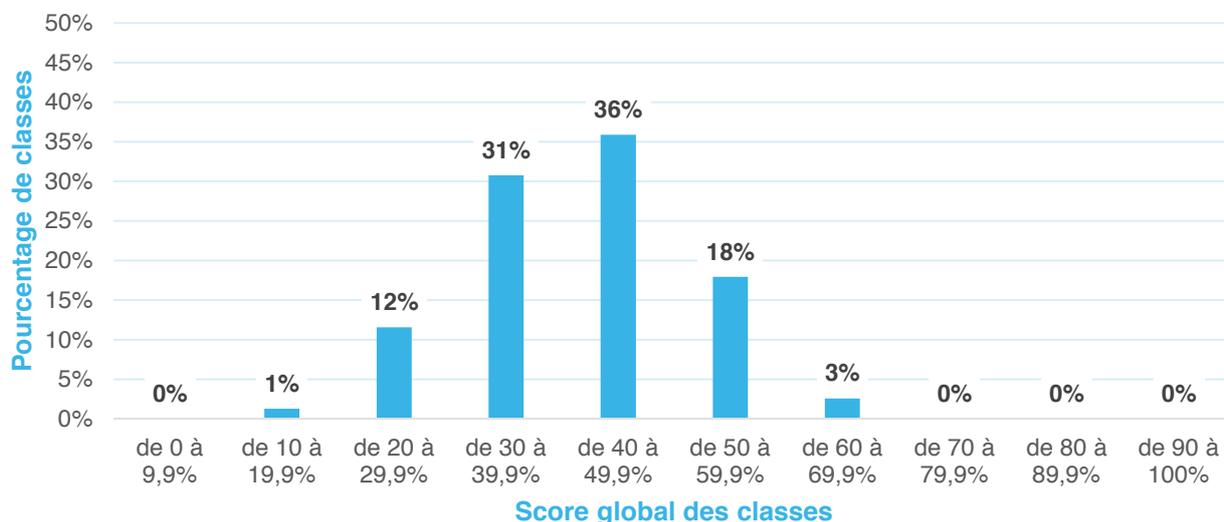
Une analyse approfondie des items qui ont mis en difficulté de très nombreux élèves est présentée aux pages 12 à 15.

² Évaluation internationale des acquis des élèves de 4^e primaire en compréhension de textes.

DISTRIBUTION DES RÉSULTATS MOYENS DES CLASSES

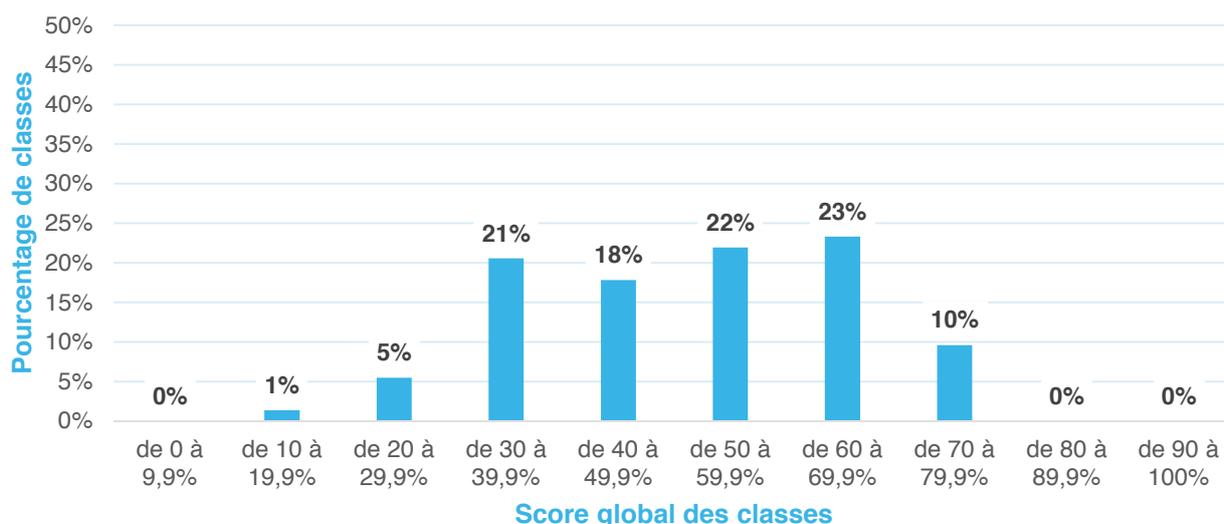
Les scores des classes³ au test de compréhension de textes se répartissent comme suit pour les classes de chacune des catégories d'ISE. Cette façon de présenter les résultats permet de comparer le score moyen de votre classe par rapport aux autres classes en fonction du contexte dans lequel vous travaillez.

Graphique 2a – Distribution du score global des classes de **catégorie EMP(1)** à l'épreuve de compréhension de textes



Dans les écoles de la catégorie EMP(1), seules 21% des classes obtiennent un score moyen égal ou supérieur à 50%.

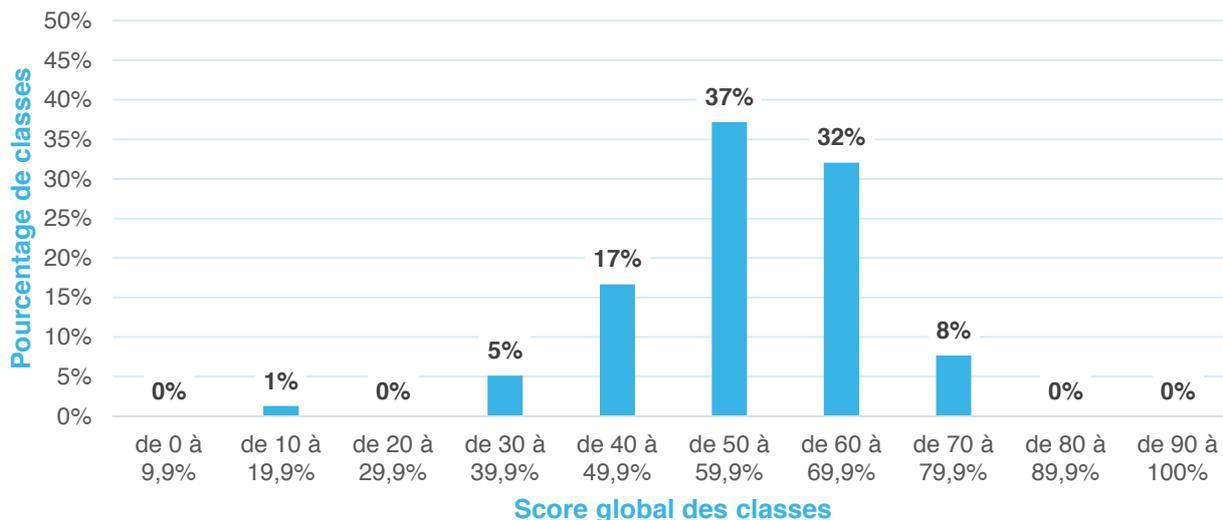
Graphique 2b – Distribution du score global des classes de **catégorie EMP(2)** à l'épreuve de compréhension de textes



Dans les écoles de la catégorie EMP(2), ce sont 55% des classes qui obtiennent un score moyen égal ou supérieur à 50%.

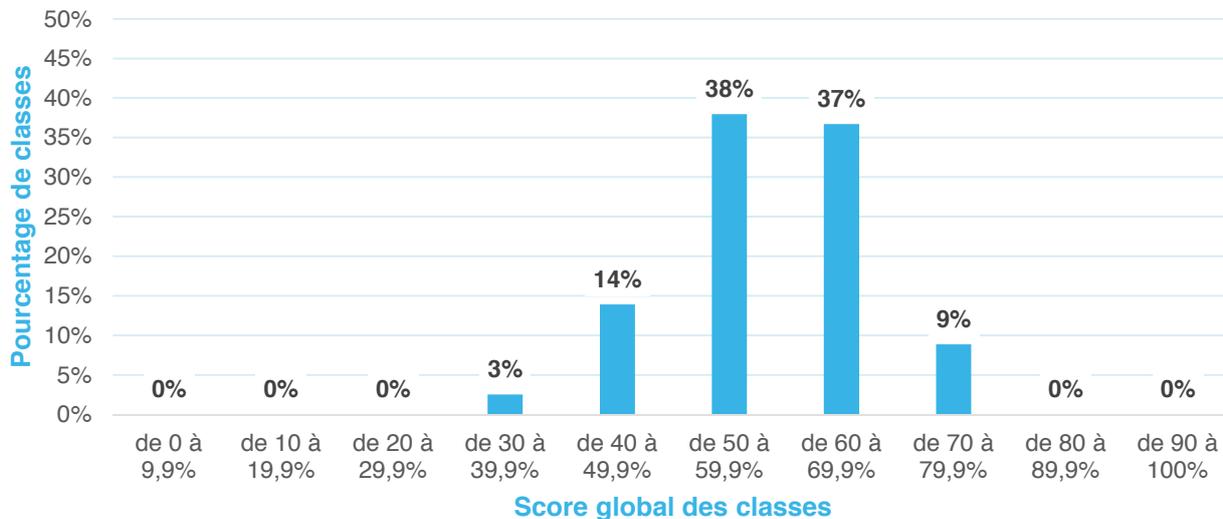
³ Moyenne des résultats des élèves de chaque classe.

Graphique 2c – Distribution du score global des classes de **catégorie EMP(3)** à l'épreuve de compréhension de textes



Dans les écoles de la catégorie EMP(3), la majorité des classes (77%) obtient un score moyen égal ou supérieur à 50%.

Graphique 2d – Distribution du score global des classes de **catégorie EMP(4)** à l'épreuve de compréhension de textes



La grande majorité des classes (84%) des écoles de la catégorie EMP(4) obtient un score moyen égal ou supérieur à 50%.

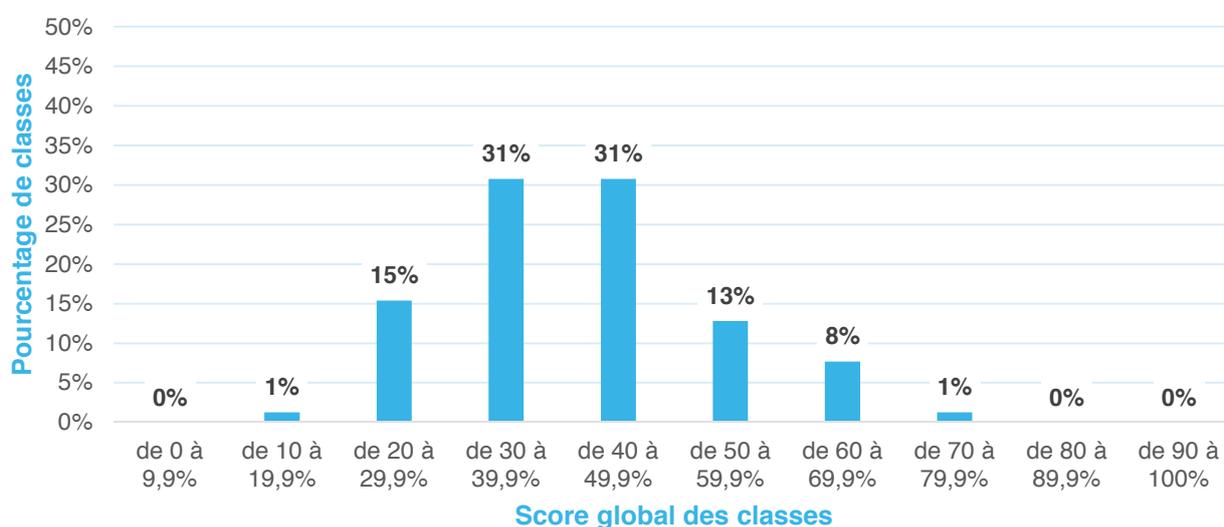
PRODUCTION D'ÉCRIT

En production d'écrit, ce sont la mise en œuvre et la maîtrise de savoir-faire scripturaux spécifiques qui ont été évaluées. Les 11 tâches d'écriture, qui portaient sur le contenu de l'écrit plutôt que sur sa forme, exigeaient que les élèves mobilisent des stratégies de planification et de révision⁴.

RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES					
	Total FWB	EMP(1)	EMP(2)	EMP(3)	EMP(4)
Ensemble des tâches d'écriture (11 items)	54%	43%	53%	58%	60%

Le score moyen des élèves de la FW-B pour les tâches d'écriture est de 54%. Tout comme pour la compréhension de textes, un écart important (17%) sépare les élèves des écoles de la catégorie EMP(1) (43%) de ceux de la catégorie EMP(4) (60%).

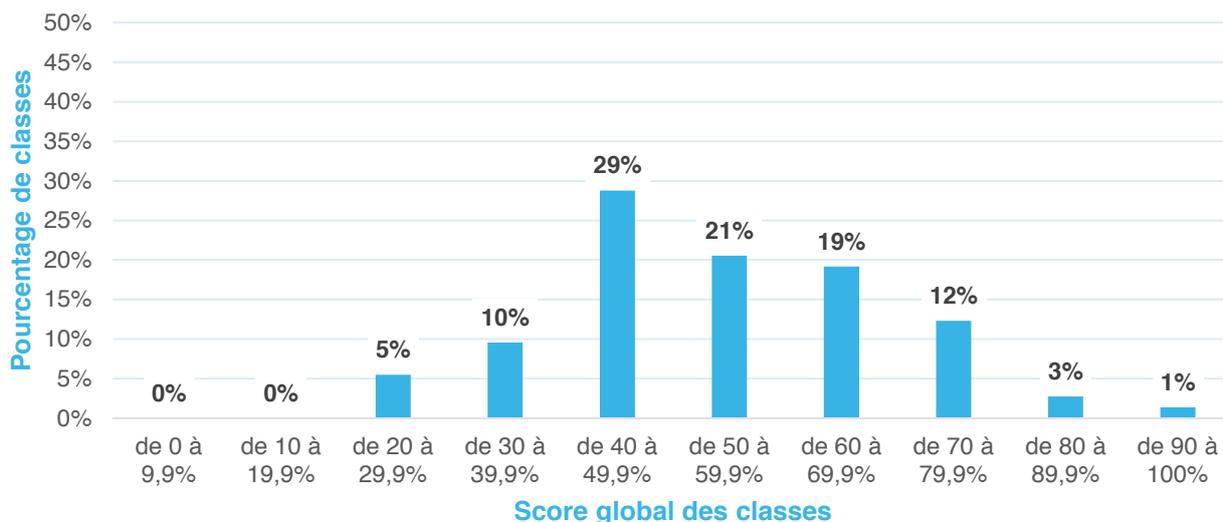
Graphique 3a – Distribution des scores moyens des classes de **catégorie EMP(1)** aux tâches d'écriture



Dans les écoles de la catégorie EMP(1), seules 22% des classes obtiennent un score moyen égal ou supérieur à 50% aux tâches d'écriture.

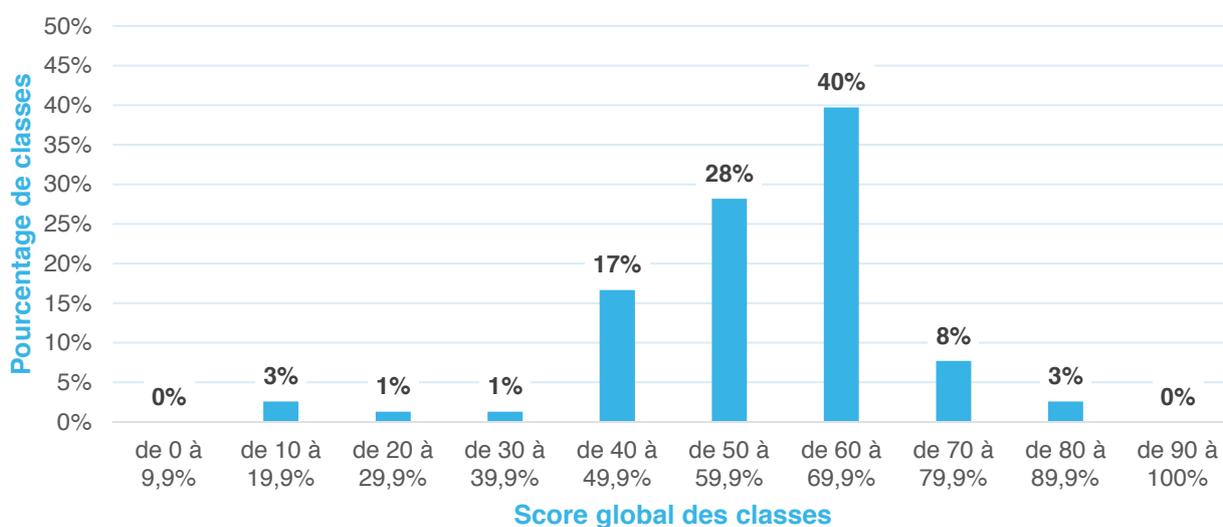
⁴ Pour plus d'information sur les stratégies d'écriture, voir « Pistes didactiques – Les stratégies scripturales spécifiques », section « Rappel théorique ».

Graphique 3b – Distribution des scores moyens des classes de **catégorie EMP(2)** aux tâches d'écriture



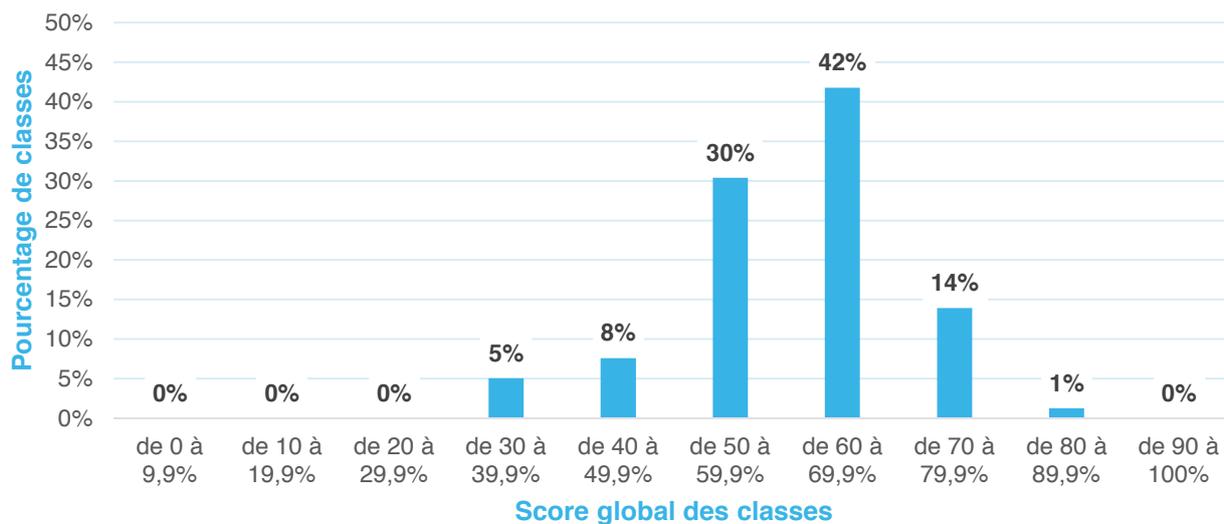
Dans les écoles de la catégorie EMP(2), 56% des classes obtiennent un score moyen égal ou supérieur à 50% aux tâches d'écriture.

Graphique 3c – Distribution des scores moyens des classes de **catégorie EMP(3)** aux tâches d'écriture



Dans les écoles de la catégorie EMP(3), près de 8 classes sur 10 (79%) obtiennent un score moyen égal ou supérieur à 50% aux tâches d'écriture.

Graphique 3d – Distribution des scores moyens des classes de **catégorie EMP(4)** aux tâches d'écriture



Dans les écoles de la catégorie EMP(4), la toute grande majorité des classes (87%) obtient un score moyen égal ou supérieur à 50% aux tâches d'écriture.

Une analyse approfondie des items qui ont mis en difficulté de très nombreux élèves est présentée aux pages 16 à 18.

ANALYSE D'ITEMS

Les résultats moyens par item sont présentés de manière exhaustive dans la grille informatisée de résultats. Nous ne les reprenons donc pas dans ce document. Nous proposons plutôt une analyse approfondie des items qui ont mis en difficulté de très nombreux élèves et des erreurs courantes. Ces analyses sont présentées successivement pour la compréhension de textes et pour les tâches d'écriture.

COMPRÉHENSION DE TEXTES

Le texte narratif proposé aux élèves de 3^e primaire (« Les lacets défaits de Noémie ») peut être qualifié de texte à chute, c'est-à-dire un texte qui livre progressivement des indices, mais que l'on ne comprend réellement qu'à la lumière des informations dévoilées à la fin du récit. Plusieurs questions de l'épreuve portaient sur la compréhension de ces indices et exigeaient que l'élève réalise des inférences. Ces questions ont mis de nombreux élèves en difficulté.

Item 5

L'item 5, ci-dessous, est une question ouverte à réponse construite qui exige que l'élève fasse une inférence sur la base des informations de la phrase qui précède : « - Dis plutôt que tu ne sais pas faire tes lacets ! fit Thomas, moqueur ». La réponse attendue devait faire clairement allusion au fait que Thomas (on, il, le garçon) lui dit qu'elle ne sait pas faire ses lacets et/ou qu'il se moque. Seuls 48% des élèves ont fourni une réponse correcte. L'analyse des réponses au prétest avait montré que parmi les erreurs courantes, on trouve celles des élèves qui recopient tel quel l'extrait ou une partie. De nombreux élèves considèrent que Noémie est vexée parce qu'elle ne sait pas faire ses lacets ou qu'elle est vexée parce qu'elle a peur de tomber, comme le montrent les réponses d'élèves reproduites sous la question.

La petite fille, vexée, s'éloigna à grands pas, manquant de trébucher à plusieurs reprises.

RELIS les lignes 4, 5, et 6 du texte.

Pourquoi la petite fille est-elle vexée ?

ÉCRIS la réponse.

Pans que la petite fille vexée s'éloigna
à grand pas manquant de trébucher à
plusieurs reprises.

Elle aie peur de tomber

Le fait d'indiquer les lignes du texte auxquelles se référer pour répondre et le fait que le mot qui précède immédiatement l'extrait soit « moqueur » n'ont pas constitué une aide suffisante pour de nombreux d'élèves.

Item 9

Pour répondre correctement à l'item 9 ci-dessous, les élèves devaient appréhender l'ensemble du texte et notamment la fin où l'on découvre que c'est à cause d'un défi (le cap' ou pas cap') que Noémie a passé toute la journée avec les lacets défaits. Peu d'élèves ont réussi à utiliser les informations dévoilées à la fin du récit. Seuls 31% des élèves fournissent une réponse correcte. Au prétest, les élèves étaient nombreux (22%) à répondre qu'elle n'attache pas ses lacets parce qu'elle ne sait pas le faire, montrant par là qu'ils sont passés à côté d'un élément central du récit.

- Tu devrais les attacher ! intervint le garçon.
- Je ne peux pas, répondit la fillette en soupirant.

Pourquoi ne peut-elle pas attacher ses lacets ?

ÉCRIS la réponse.

parce ce dangereux

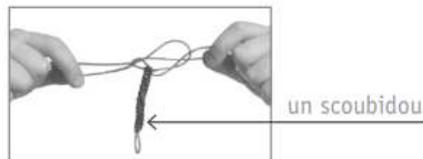
parce que il sont magiques

parce que elle ne sait pas les faire.

Item 11

Le même type de constat peut être posé à l'item 11. Seuls 32% des élèves ont saisi le sens global du texte et ont compris que Noémie fait un nœud dans le scoubidou pour prouver à Thomas qu'elle sait attacher ses lacets (et que c'est donc pour une autre raison qu'elle ne le fait pas). Les élèves n'ont pas pu, non plus, utiliser les indices présents dans la phrase « ... un scoubidou qu'elle noua devant lui à la façon d'un lacet ». Un quart des élèves omettent à cette question.

Aux lignes 22 et 23, pourquoi Noémie fait-elle un nœud dans le scoubidou ?



ÉCRIS la réponse.

la fillette sorti alors de sa poche un scoubidou.

pas que elle est fache.

moëmie fê un neu avec se cheveu posec
elle son nui

Items 14 et 15

Les résultats aux deux items ci-dessous (respectivement 45% et 37%) confirment que de nombreux élèves sont passés « à côté » du récit. Certes ils l'ont lu, mais en surface, en appréhendant les phrases les unes après les autres sans établir des liens et sans réussir à reconstruire le sens grâce à l'information dévoilée à la fin de l'histoire.

Le cap' ou pas cap' est un jeu où une personne lance un défi à une autre.

a) Avec qui Noémie a-t-elle joué au cap' ou pas cap' ?

ÉCRIS la réponse.

b) Quel est le défi lancé à Noémie ?

ÉCRIS la réponse.

L'analyse des réponses des élèves au prétest à la question du défi lancé à Noémie montre que les erreurs de compréhension sont extrêmement variées.

Donner une tape sur l'épaule d'Antoine

le plus jamais de cap ou pas cap.

veijger dans le temps

Item 20

Quelques questions ouvertes à réponse construite concernaient le document informatif (Fête d'automne). Seuls 43% des élèves fournissent une réponse correcte à la question ci-dessous faisant clairement allusion au fait que la fête commence le vendredi à 17h. L'information utile était présente en première page du document, mais ce document compte quatre pages ; il fallait donc effectuer une lecture « survol » pour comprendre quels types d'informations se trouvent à quel endroit du document.

Si tu arrives à la fête le vendredi à 16 h, tu ne pourras pas jouer dans les stands.
Pourquoi ?

ÉCRIS la réponse.

*Bienvenue à tous
à partir de ce vendredi
17 heures*

Certains élèves fournissent une réponse qui leur semble plausible, mais qui ne s'appuie pas sur les informations du document. Ils n'effectuent pas de retour au texte pour répondre à la question.

pare que sa se ferme à 16heur

Parce que on est pas encore le 17 octobre.

Item 37

La question ci-dessous n'exige pas une réponse rédigée. Cette QCM demande pourtant à l'élève de réaliser une inférence complexe. L'information utile se trouve en bas de la quatrième page du document, mais elle ne fournit pas la réponse directement : l'élève doit déduire que si une représentation a lieu à 17 heures, les activités se termineront après 17 heures. Seuls 23% des élèves cochent la proposition correcte : 18 heures.

Vers quelle heure les activités du samedi vont-elles se terminer ?

COCHE la réponse.

15 h

16 h

17 h

18 h

PRODUCTION D'ÉCRIT

Dans l'épreuve d'octobre 2021, la production d'écrit était évaluée par le biais de 11 tâches, indépendantes les unes des autres, qui exigeaient que l'élève mobilise des stratégies scripturales spécifiques.

Items E2

Certaines tâches ont mis de nombreux élèves en difficulté. C'est notamment le cas de la tâche 2 où les élèves devaient mettre en œuvre la stratégie : *sélectionner des informations en fonction de l'intention*. Seuls 30% des élèves cochent les trois informations en fonction de l'intention. Une des difficultés de cette question résidait dans le fait que le nombre d'informations à cocher n'était pas précisé. Un peu plus d'un élève sur dix (12%) coche deux des trois informations, 21% n'en cochent qu'une seule et 37% des élèves n'obtiennent aucun point pour cette question. La plupart de ces derniers ont coché des informations superflues.

Tu dois réaliser des invitations pour la fête du carnaval de l'école.

COCHE les informations qui doivent absolument s'y trouver.

- Donner l'heure de début.
- Expliquer en quoi tu seras déguisé.
- Donner le prix de l'entrée.
- Raconter comment se passe le carnaval en Italie.
- Expliquer comment tu as fabriqué ton costume.
- Donner l'heure de fin.

Item E4

À la tâche 4 ci-dessous, seuls 45% des élèves ont réussi à *organiser les idées de manière à produire un texte cohérent* et ont fourni la chronologie complète. Cette stratégie de planification est donc loin d'être maîtrisée par une majorité d'élèves.

Les parties de cette histoire sont mélangées.

NUMÉROTE-les pour les mettre en ordre.

	Un jour, il décide qu'il est temps de la manger. Il tire de toutes ses forces pour la déterrer mais la plante ne bouge pas d'un millimètre.
	Aidé du chien, du chat, du canard et du cheval, il réussit finalement à l'arracher et pour les remercier, il leur prépare un énorme bol de soupe.
	C'est l'histoire d'un jardinier qui a planté une carotte géante dans son potager.
	Alors, il fait appel à ses amis animaux pour lui venir en aide.

Item E5

À la tâche 5, les élèves devaient choisir une phrase pour relier le début d'une histoire à sa fin (la phrase choisie devait expliquer pourquoi les enfants n'ont pas pu jouer ensemble). Le faible résultat (44%) surprend d'autant plus que la tâche était proposée en format QCM. L'élève devait donc reconnaître la phrase qui faisait sens et non la produire. Ce sont donc 56% des élèves qui ont coché une des trois autres propositions, montrant par là qu'ils ont lu les trois parties du récit indépendamment les unes des autres sans établir de lien et sans réussir à construire une cohérence au sein de ce bref récit.

Voici une histoire incomplète.

Martin est impatient de retrouver Lucie pour jouer dans son jardin.
Il enfourche son vélo et pédale pour la rejoindre.

.....

Ainsi, ils n'ont pas pu jouer. Martin est donc rentré chez lui à vélo, le regard triste.

COCHE la phrase qui manque.

- Mais la petite Lucie l'attend pour jouer dans son jardin.
- Mais Martin a le pied cassé et ne peut pas faire du vélo.
- Mais la petite Lucie est très malade et doit rester chez elle.
- Mais Martin a crevé un pneu et ne peut pas continuer à rouler.

Item E8

À la tâche ci-dessous, les élèves devaient sélectionner des mots dans la liste proposée pour *utiliser un vocabulaire précis et varié*. Seuls 17% des élèves ont correctement remplacé les cinq mots. Parmi les erreurs courantes, on trouve notamment « ... Maman lui oblige d'enlever ses bottes... »

Dans le texte, remplace le verbe « dire » par d'autres, plus précis.
Choisis dans la liste ci-dessous. Attention, il y a un intrus.

annonce — demande — oblige — répète — répond — s'excuse

ÉCRIS sur les lignes pour remplacer ce qui est barré.

Amina rentre de promenade. Maman lui ~~dit~~ _____ d'enlever ses bottes et d'enfiler ses pantoufles.

Amina lui ~~dit~~ _____ qu'elle veut manger un biscuit d'abord.

Maman n'est pas d'accord et lui ~~dit de nouveau~~ _____ d'enlever ses bottes.

Compréhensive, la gamine ~~dit pardon~~ _____ et obéit.

Une fois les pantoufles mises, maman, pas vraiment fâchée, ~~dit~~ _____ à sa fille qu'un gâteau l'attend dans la cuisine.

Item E10

La tâche 10 visait à évaluer la capacité des élèves à *utiliser des substituts (pronominaux) pour éviter les répétitions*. Cette compétence est loin d'être maîtrisée par de nombreux élèves en début de 3^e primaire. Seuls 47% des élèves remplacent correctement les deux mots. Notons que les mots « le garçon » ou « son fils » (ou équivalents) étaient également acceptés, mais les élèves les ont très peu utilisés.

Lis le texte.

Tous les jeudis, Diégo arrive en retard à l'école, car Diégo ne trouve pas son sac de gym. Énermée, maman se fâche parfois sur Diégo.

ÉCRIS d'autres mots sur les lignes pour ne pas répéter Diégo.

Tous les jeudis, Diégo arrive en retard à l'école, car _____ ne trouve pas son sac de gym. Énermée, maman se fâche parfois sur _____ .

CONCLUSION

L'épreuve de lecture et production d'écrit administrée en octobre 2021 aux élèves de 3^e année de l'enseignement primaire comportait deux particularités. Premièrement, en plus de la compréhension du texte narratif et du document informatif, la vitesse de lecture des élèves a été évaluée via un test chronométré d'identification et mots et un autre de lecture de phrases. La deuxième particularité réside dans la façon d'évaluer la production écrite. Plutôt que de se centrer, comme habituellement, sur le produit écrit final, ce sont une série de tâches indépendantes les unes des autres qui ont été proposées pour évaluer la mise en œuvre et la maîtrise de savoir-faire scripturaux spécifiques.

Les résultats moyens à l'épreuve de **compréhension de textes** s'élèvent à 52%. Globalement, l'épreuve s'est donc avérée complexe pour des élèves de cet âge. Il convient toutefois de garder à l'esprit que cette évaluation avait une visée diagnostique et formative. Elle visait à établir un bilan précis de l'acquisition de certaines compétences et à déceler celles qui sont moins bien maîtrisées et qui devraient faire l'objet d'une attention particulière.

Les résultats moyens aux questions portant sur le **texte narratif** « Les lacets défaits de Noémie » (52%) sont quasiment identiques aux résultats moyens aux questions portant sur le **document informatif** (53%), ce qui est assez inhabituel. Le plus souvent, on observe de meilleurs résultats aux questions portant sur des textes narratifs. Le texte narratif de l'épreuve contenait toutefois pas mal d'implicite que l'on ne pouvait pleinement comprendre qu'à la lumière des informations dévoilées à la fin du récit. Les enseignants sont d'ailleurs 58% à déclarer que ce texte narratif était difficile.

Aux tests de **vitesse de lecture**, les élèves devaient d'une part identifier un maximum de mots en une minute et demi et d'autre part lire un maximum de phrases en trois minutes. Pour l'ensemble des élèves de la FW-B, le nombre moyen de mots identifiés est de 14 sur 20. La répartition des élèves selon leur vitesse de lecture de mots indique que 40% des élèves ont un rythme de lecture de mots rapide, 32% ont une vitesse de lecture satisfaisante et 28% des élèves ont une vitesse de lecture insuffisante ou rudimentaire. Cette proportion est inquiétante et ces élèves méritent une attention particulière. Les résultats au test de vitesse de lecture de phrases sont encourageants. Près des deux tiers des élèves (64%) ont une vitesse de lecture de phrases rapide, mais les 12% d'élèves qui n'ont lu correctement que de 0 à 5 phrases en trois minutes doivent eux aussi faire l'objet d'une attention particulière.

Le lien entre vitesse de lecture et compréhension de texte est à nouveau confirmé : les lecteurs rapides obtiennent de bien meilleurs résultats en compréhension de textes. Ils sont effectivement 73% à obtenir un score global en compréhension de textes égal ou supérieur à 50%. Les lecteurs lents ne sont que 7% dans ce cas.

Le score moyen de l'ensemble des élèves en FW-B aux **tâches d'écriture** est de 54%. Ce score, qui peut paraître relativement satisfaisant, cache pourtant d'importantes différences selon l'origine socioéconomique des élèves.

Ce document sera suivi, dans les semaines qui viennent, de pistes didactiques proposant des ressources et des activités à destination des enseignants et des élèves de 3^e et 4^e années primaires. Conçues en étroite collaboration avec des enseignants, des conseillers au soutien et à l'accompagnement et des inspecteurs, ces pistes seront élaborées sur la base du diagnostic synthétisé ci-dessus.