

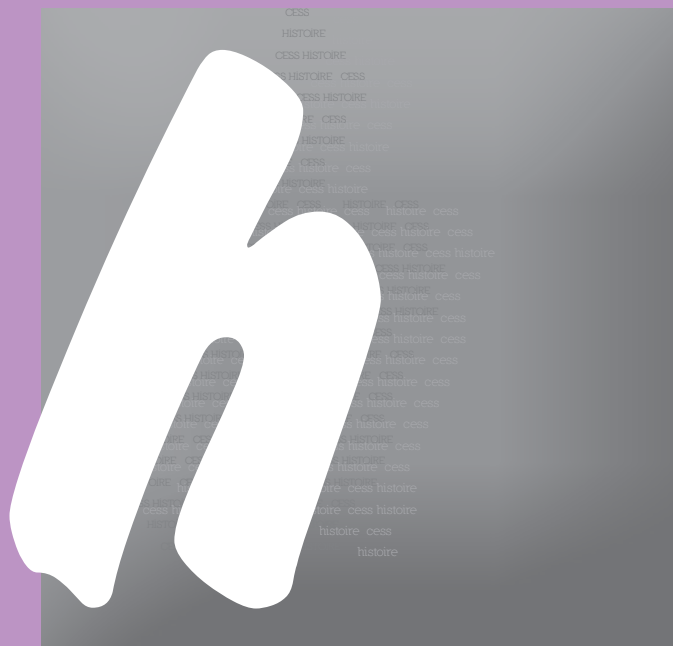
MATÉRIAUX COMPLÉMENTAIRES POUR L'ENTRAÎNEMENT
DES COMPÉTENCES ÉVALUÉES

CRITIQUE I

CESS

HISTOIRE

GUIDE DE CORRECTION



NOM : _____

PRÉNOM : _____

CLASSE : _____

Critères d'évaluation

- | | |
|---|-----------|
| 1. Analyse de la documentation : pertinence | 30 points |
| 2. Critique de la documentation : fiabilité | 45 points |
| 3. Profondeur
<i>mobilisation des contenus des documents</i>
<i>liens entre les contenus de plusieurs documents</i>
<i>et/ou entre les contenus des documents et tes connaissances</i> | 20 points |
| 4. Langue et soin | 5 points |

TOTAL	100 points
--------------	-------------------

DESCRIPTION DES CRITÈRES DE CORRECTION

Après cette description, le professeur trouvera une grille qui a pour objectif de faciliter sa tâche de correction. Elle propose quelques réponses possibles.

D'une façon générale, doit être considérée comme bonne :

- toute réponse formulée différemment des propositions de la grille, mais de contenu équivalent ;
- toute réponse non évoquée dans la grille, mais dont le professeur valide le contenu.

Chaque puce de la grille doit être considérée comme une réponse différente même si, dans sa copie, l'élève en intègre plusieurs dans une seule formulation.

ANALYSE DE LA DOCUMENTATION : LE CRITERE DE PERTINENCE

Attention : dès que l'élève coche erronément la case pertinence ou non-pertinence, aucun point n'est attribué pour ce document. De la même manière, l'élève qui coche correctement la case pertinence ou non-pertinence mais qui n'apporte aucune justification n'obtient pas de points pour ce document.

Pour chaque **document pertinent** (doc. 1 et 5), l'élève obtient :

- ▶ **2 points** pour l'avoir coché comme tel et mentionné d'une manière ou d'une autre que les critères de thème, de lieu et de temps qui cadrent la question de recherche sont respectés. Cette mention peut différer selon les pratiques de classe. On trouvera, à titre d'exemple :
« *Thème : OK, date OK, lieu OK* » ou « *Thème : éléments qui expliquent la chute du Mur de Berlin, date : années 80...* »

Attention pour le critère de lieu ! Vu que la question de recherche concerne à la fois les causes politiques et les causes économiques de la chute du Mur, on perçoit bien que le lieu permettant de valider la pertinence ne se limite pas nécessairement à Berlin ou à la RDA.

- ▶ **2 points supplémentaires par** critère confirmé par des informations précises tirées du document.
À titre d'exemple, pour le document 1, l'élève confirme le critère en précisant pour le thème : « *le document évoque bien les causes de la chute du Mur de Berlin comme le régime politique d'Honecker, l'ouverture de la frontière austro-hongroise ou les images d'abondance venant de l'Ouest* »,
pour le lieu : « *Allemagne de l'Est, Berlin* »,
pour la date : « *les mois qui précèdent la chute du Mur* ».

- Au total, pour chacun des documents pertinents, l'élève peut obtenir un maximum de **8 points**.

Pour chaque **document non pertinent** (doc. 7 et 9), l'élève obtient :

- ▶ **3 points** pour l'avoir coché comme tel et pour avoir mentionné au moins un des critères non respectés.

Dans les deux cas, le critère non respecté est le thème (on n'évoque pas les causes de la chute du Mur), mais l'élève peut également citer le critère de date puisque les documents évoquent des événements postérieurs à la chute du Mur de Berlin.

- ▶ **4 points supplémentaires** pour avoir développé ce critère non respecté par des informations précises tirées du document
À titre d'exemple pour le document 7 : « *Le document évoque le passage des Berlinoïses de l'Est vers l'Ouest au lendemain de la chute du Mur. Il s'agit d'une conséquence de la chute du Mur et non d'une cause* ».
À titre d'exemple pour le document 9 : « *Le document évoque la situation à la frontière intra-berlinoise au lendemain de la chute du Mur et non les causes de cette chute* ».

- Au total, pour chacun des documents non pertinents, l'élève peut obtenir un maximum de **7 points**.

■ CRITIQUE DE LA DOCUMENTATION : LE CRITERE DE FIABILITE

Pour chaque raison valable, l'élève peut obtenir **1 ou 3 points** selon qu'il la justifie ou non.

- L'élève cite une raison de se fier ou de se méfier valable (1 point)
- L'élève justifie correctement cette raison (2 points supplémentaires)

Lorsque la raison ou sa justification comporte une erreur importante, l'élève n'obtient aucun point.

- ▶ Pour ce critère, l'élève peut obtenir un maximum de **45 points**.

Voici quelques exemples clarifiant l'esprit dans lequel le professeur attribuera les points :

DOCUMENT 2 BÉNÉDICTE DE PERETTI, ...

- L'auteure est un témoin direct des faits : à cette date, elle est correspondante de La Tribune en Allemagne (envoyée spéciale à Berlin).

Une raison de se fier au document est que l'auteure est un témoin direct des faits, elle est présente à Berlin lors de la chute du Mur en tant qu'envoyée spéciale.

Si l'élève écrit seulement « *l'auteure est témoin direct des faits* », la réponse vaut **1 point**. Si l'élève précise « *l'auteure était envoyée spéciale à Berlin lors de la chute du Mur* » la réponse vaut **3 points**.

Si l'élève se limite à écrire, « *l'auteure était envoyée spéciale à Berlin lors de la chute du Mur* », on perçoit bien que l'élève met en évidence la notion de témoin direct des faits, la réponse vaut également **3 points**.

Par contre la réponse « *l'auteure est contemporaine des faits* » n'est pas ici suffisante, elle sera notée **0 point** car la notice apporte des informations bien plus précises.

DOCUMENT 8 TANJA NIEMEIER, ...

- L'auteure n'est pas neutre : elle appartient à la Gauche unitaire européenne/Gauche verte nordique et écrit pour une brochure du PSL, un parti révolutionnaire marxiste belge.

Une raison de se méfier de ce document est que son auteure est engagée politiquement, elle n'est pas neutre. Une telle réponse vaut 1 point. Par contre, une réponse comme « *L'auteure n'est pas neutre, elle appartient à la Gauche unitaire européenne/Gauche verte nordique et écrit pour une brochure du PSL, un parti révolutionnaire marxiste belge.* » vaut **3 points**.

■ LE CRITERE DE PROFONDEUR

Profondeur

- ▶ L'élève justifie des raisons de se fier ou de se méfier soit en ayant recours à la critique liée au contenu d'un document, soit en établissant un lien entre les contenus de plusieurs documents, soit en établissant un lien entre les contenus des documents et ses connaissances.

0 – 4 – 8 – 12 – 16 - 20 points (4 points par élément) maximum 20 points.

Ce critère permet de valoriser une analyse approfondie de la documentation.

Dans la grille de correction, les exemples validant ce critère de profondeur sont imprimés en caractères italiques.

Exemples de critique liée au contenu d'un document.

DOCUMENT 4 CHRISTIAN MALZAHN, ...

- *L'auteur apporte une certaine nuance : il évoque des aspects positifs et négatifs concernant les deux Allemagne.*

DOCUMENT 6 ENTRETIEN AVEC LECH WALESA,...

- *Le témoin glorifie son action dans des expressions comme « mon comportement fort décidé... », « le Saint-Père et moi... »*

Exemples de liens entre les contenus de plusieurs documents

Le dossier documentaire a été composé de sorte qu'à plusieurs reprises des informations contenues dans un document sont confirmées ou infirmées par un autre document.

DOCUMENT 3 CARICATURE DE PLANTU, ...

- *L'auteur montre l'absence de réaction des militaires, ce que confirment les documents 1 et 8.*

DOCUMENT 10 PROPOS TENUS PAR JUERGEN SAGER,...

- *Certaines informations concernant les manifestations et la situation politique et économique sont confirmées par les documents 1, 5 et 8 :*

Exemples de liens entre les contenus des documents et les connaissances

L'élève peut approfondir ses arguments de fiabilité en mobilisant ses connaissances ou en mettant en valeur les informations puisées dans le contexte historique.

Voici quelques exemples de mobilisation possible des connaissances :

- Évocation de la Guerre froide (personnages, expressions, événements...)
- Évocation des poussées contestataires de l'époque, de l'évolution du pouvoir en URSS,...
- Évocation des caractéristiques d'un régime totalitaire
- Mention pertinente et explicite des caractéristiques des idéologies capitaliste et communiste
- Évocation des difficultés de la vie quotidienne dans une économie en situation de pénurie
- ...

- ▶ L'élève reçoit **4 points** par lien (maximum **20 points**).

GRILLE DE CORRECTION (A PHOTOCOPIER)

NOM :

Prénom :

Classe :

1. ANALYSE DE LA DOCUMENTATION : PERTINENCE DES DOCUMENTS 1, 5, 7, 9

<p>L'élève identifie comme pertinent le document 1</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant les 3 critères rencontrés <i>0 – 2 points</i> ▪ en les confirmant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 2 – 4 - 6 points</i> <p>L'élève identifie comme pertinent le document 5</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant les 3 critères rencontrés <i>0 – 2 points</i> ▪ en les confirmant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 2 – 4 - 6 points</i> <p>L'élève identifie comme non pertinent le document 7</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant que le critère thème ou date est non respecté ; <i>0 – 3 points</i> ▪ en le développant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 4 points</i> <p>L'élève identifie comme non pertinent le document 9</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant que le critère thème ou date est non respecté ; <i>0 – 3 points</i> ▪ en le développant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 4 points</i> 	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">6</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">6</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">4</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">4</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">30</td></tr> </table>		2		6		2		6		3		4		3		4		30
	2																		
	6																		
	2																		
	6																		
	3																		
	4																		
	3																		
	4																		
	30																		

2. CRITIQUE DE LA DOCUMENTATION : FIABILITE DES DOCUMENTS 2, 3, 4, 6, 8, 10

DOIT ETRE CONSIDEREE COMME BONNE

- TOUTE REPONSE FORMULEE DIFFEREMMENT DES PROPOSITIONS CI-DESSOUS, MAIS DE CONTENU EQUIVALENT ;
- TOUTE REPONSE NON EVOQUEE CI-DESSOUS, MAIS DONT LE PROFESSEUR VALIDE LE CONTENU.

CHAQUE PUCE DOIT ETRE CONSIDEREE COMME UNE REPONSE DIFFERENTE.

LES RAISONS ECRITES EN ITALIQUES CONCERNENT LA CRITIQUE LIEE AU CONTENU DES DOCUMENTS / LES LIENS ENTRE DEUX DOCUMENTS / LES LIENS AVEC LES CONNAISSANCES : VOIR CRITERE DE PROFONDEUR.

- L'élève cite une raison de se fier ou de se méfier valable (*1 point*)
- L'élève justifie correctement cette raison (*+ 2 points*)
0 – 1 – 3 points par raison Maximum : 45 points

DOCUMENT 2 Bénédicte de PERETTI, ...

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteure est un témoin direct des faits : à l'époque, elle est correspondante de <i>La Tribune</i> en Allemagne (envoyée spéciale à Berlin). ▪ L'auteure est compétente : elle est spécialiste des questions franco-allemandes. ▪ L'auteure travaille pour un journal pluraliste et orienté vers l'enquête. ▪ L'auteure aborde la problématique avec le recul nécessaire. ▪ <i>Certaines informations de nature économiques sont confirmées par les documents 4 et 8</i> ▪ <i>Le caractère inattendu de la chute du Mur relevé par l'auteure est confirmé par les documents 6 et 10.</i> ▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 100px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">pts</td></tr> </table>		pts
	pts		

DOCUMENT 3 Caricature de PLANTU, ...

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none">▪ L'auteur a une expertise certaine dans le traitement des informations politiques : il est reconnu internationalement comme caricaturiste politique.▪ <i>Certaines informations concernant les manifestations citoyennes à Berlin-Est sont confirmées par les documents 2, 5 et 8.</i>▪ <i>L'auteur montre l'absence de réaction des militaires, ce que confirment les documents 1 et 8.</i>▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none">▪ L'auteur témoigne d'un point de vue occidental.▪ <i>Par la caricature et l'humour, l'auteur simplifie une réalité beaucoup plus complexe.</i>▪ ...	<table border="1"><tr><td></td><td>pts</td></tr></table>		pts
	pts		

DOCUMENT 4 Christian MALZAHN, ...

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none">▪ L'auteur est un spécialiste : il a écrit plusieurs ouvrages d'analyse sur l'Allemagne en qualité de journaliste politique.▪ L'auteur a été le témoin direct des situations économiques de l'Est et de l'Ouest▪ <i>L'auteur apporte une certaine nuance : il évoque des aspects positifs et négatifs concernant les deux Allemagne.</i>▪ <i>Certaines informations sur la situation économique en Allemagne sont confirmées par les documents 2 et 8.</i>▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none">▪ L'auteur rédige cet extrait de nombreuses années après les faits qu'il relate▪ <i>L'auteur fonde son récit sur des souvenirs d'enfance marqués par ses liens affectifs avec sa famille.</i>▪ <i>Même s'il confronte plusieurs points de vue, l'auteur laisse apparaître sa vision occidentale de la situation en Allemagne de l'Est</i>▪ ...	<table border="1"><tr><td></td><td>pts</td></tr></table>		pts
	pts		

DOCUMENT 6 Entretien avec Lech WALESA, ...

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Le témoin est bien informé : il est un des acteurs politiques majeurs en Europe de l'Est dans les années 80.▪ <i>Le caractère inattendu de la chute du Mur relevé par le témoin est confirmé par les documents 2 et 10.</i>▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Le témoignage est tardif, il est recueilli 20 ans après les faits.▪ <i>Le témoin n'est pas neutre : il est un acteur engagé dans les faits qu'il relate puisqu'il lutte en Pologne contre le pouvoir communiste.</i>▪ <i>Le témoin glorifie son action dans des expressions comme « mon comportement fort décidé... », « le Saint-Père et moi... »</i>▪ ...	<table border="1"><tr><td></td><td>pts</td></tr></table>		pts
	pts		

DOCUMENT 8 Tanja NIEMEIER, ...

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>L'auteure est rigoureuse : elle présente une chronologie précise ainsi que des données chiffrées concernant les élections et le nombre de manifestants.</i> ▪ <i>L'auteure aborde les événements avec recul : dans un contexte de commémoration, elle se livre à une analyse du discours dominant qui voit dans la chute du Mur la victoire de la démocratie.</i> ▪ <i>Malgré son engagement marxiste, l'auteur se montre critique à l'égard du système politique en Europe de l'Est.</i> ▪ <i>L'information de l'ouverture en été 1989 de la frontière avec la Hongrie est confirmée par les documents 1 et 10</i> ▪ <i>L'information relative aux manifestations en RDA et à certains slogans est confirmée par les documents 1 et 5.</i> ▪ <i>L'information des préoccupations économiques est confirmée par les documents 2 et 4.</i> ▪ <i>L'information de l'absence de répression et la perte de crédibilité du gouvernement est confirmée par le document 10.</i> <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteure n'est pas neutre : elle appartient à la Gauche unitaire européenne/Gauche verte nordique et écrit pour une brochure du PSL, un parti révolutionnaire marxiste belge. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">pts</td> </tr> </table>		pts
	pts		

DOCUMENT 10 Propos tenus par Juergen SAGER, ...

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur a pris du recul par rapport aux événements : il relate les faits 26 années après leur déroulement, dans un contexte où la tension s'est apaisée. ▪ <i>L'auteur est témoin direct des événements : Berlinois de l'Est, il avait 32 ans au moment des faits.</i> ▪ <i>L'auteur tient des propos neutres : il ne montre aucune conviction politique dans ses propos.</i> ▪ <i>Certaines informations concernant les manifestations et la situation politique et économique sont confirmées par les documents 1, 5 et 8 :</i> ▪ <i>Certaines informations concernant la situation économique sont confirmées par les documents 2, 4 et 8 :</i> ▪ <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Il s'agit de souvenirs personnels dont la précision a pu s'estomper après plus de 20 ans. ▪ Il s'agit d'un entretien inédit qui n'a jamais été soumis à la critique. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">pts</td> </tr> </table>		pts
	pts		

45 POINTS MAXIMUM MEME SI PLUS DE 15 ELEMENTS DE FIABILITE VALABLEMENT JUSTIFIES

	45
--	-----------

3. PROFONDEUR

<ul style="list-style-type: none"> ▪ L'élève construit des éléments de confiance ou de méfiance soit en ayant recours à la critique liée au contenu du document, soit en établissant un lien entre les contenus de plusieurs documents (<i>exemples en italique ci-dessus</i>) ou enrichit au moins un élément de confiance ou de méfiance en établissant un lien entre les contenus des documents et ses connaissances. <i>0 – 4 – 8 – 12 – 16 – 20 points (4 points par élément) maximum 20 points</i> 	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">20</td> </tr> </table>		20
	20		

4. LANGUE ET SOIN

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Orthographe correcte (plus de 5 fautes = 0, moins de 5 fautes = 2) ▪ Expression correcte (lexique, syntaxe) ▪ Soins, lisibilité 	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> </table>		2		2		1		5
	2								
	2								
	1								
	5								

TOTAL GENERAL

	100
--	------------