

# PIRLS 2011

## *Progress in international reading literacy study*

*Patricia Schillings  
Geneviève Hindryckx  
Virginie Dupont  
Anne Matoul  
Dominique LAFONTAINE*



Service d'analyse des Systèmes et de Pratiques d'enseignement

# En guise d'introduction ...

## Objectifs de l'étude PIRLS

- Mesurer le niveau de compréhension
- Appréhender les éléments de contexte
  - ⇒ Rendre compte des performances
  - ⇒ Identifier les leviers potentiels pour améliorer les compétences

## L'épreuve et son organisation

- Un souci d'équilibre  
Litt/info, Processus 1/Processus 2, QCM/Q. Ouvertes
- 4 unités d'ancrage avec PIRLS 2006 : mesure rigoureuse des gains
- Sélection d'un sous-ensemble de 31 systèmes éducatifs (OCDE et/ou UE)  
pour des comparaisons plus pertinentes

## Définition de la population de référence

- **Le grade dans lequel les élèves ont reçu 4 ans d'enseignement, le point de départ étant la première année du niveau 1 de la classification CITE (= le début de l'enseignement formel de la lecture, de l'écriture et des mathématiques). Au moment de l'évaluation, l'âge moyen des élèves ne peut être inférieur à 9,5 ans.**
- Dans certains pays, les élèves testés sont donc plus âgés qu'en FWB, mais la réussite n'est pas meilleure en moyenne dans le groupe de pays où les élèves sont plus âgés d'un an.

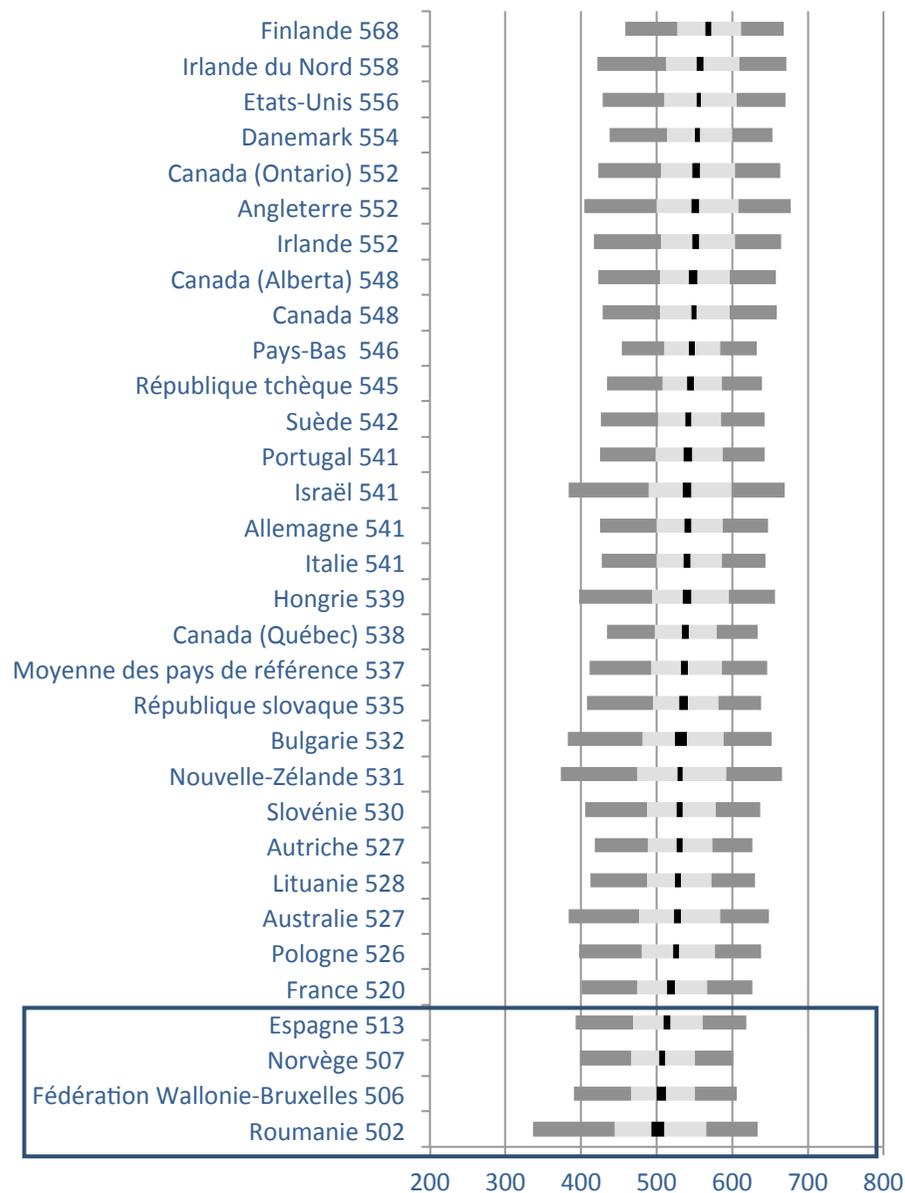
## Échantillon FWB

- 127 écoles
- 206 classes
- 3 916 élèves

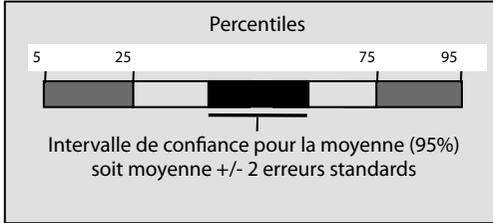
**Tableau 1** : Schéma de répartition des items selon les processus de compréhension et les objectifs de lecture visés par les différentes questions

Lire pour l'expérience littéraire 50 % des items		Lire pour acquérir et utiliser de l'information 50 % des items	
20 %	Retrouver et prélever des informations explicites	20 %	
30 %	Faire des inférences simples	30 %	
30 %	Interpréter et intégrer des idées et des informations	30 %	
20 %	Analyser et évaluer le contenu, la langue et les éléments textuels	20 %	

# Graphique 1 : Dispersion des scores globaux des pays du groupe de référence



Les résultats sont présentés sur des échelles dont la moyenne internationale a par convention été fixée à 500 et l'écart type à 100. Les comparaisons entre les pays reposent sur l'analyse des écarts par rapport à cette moyenne.

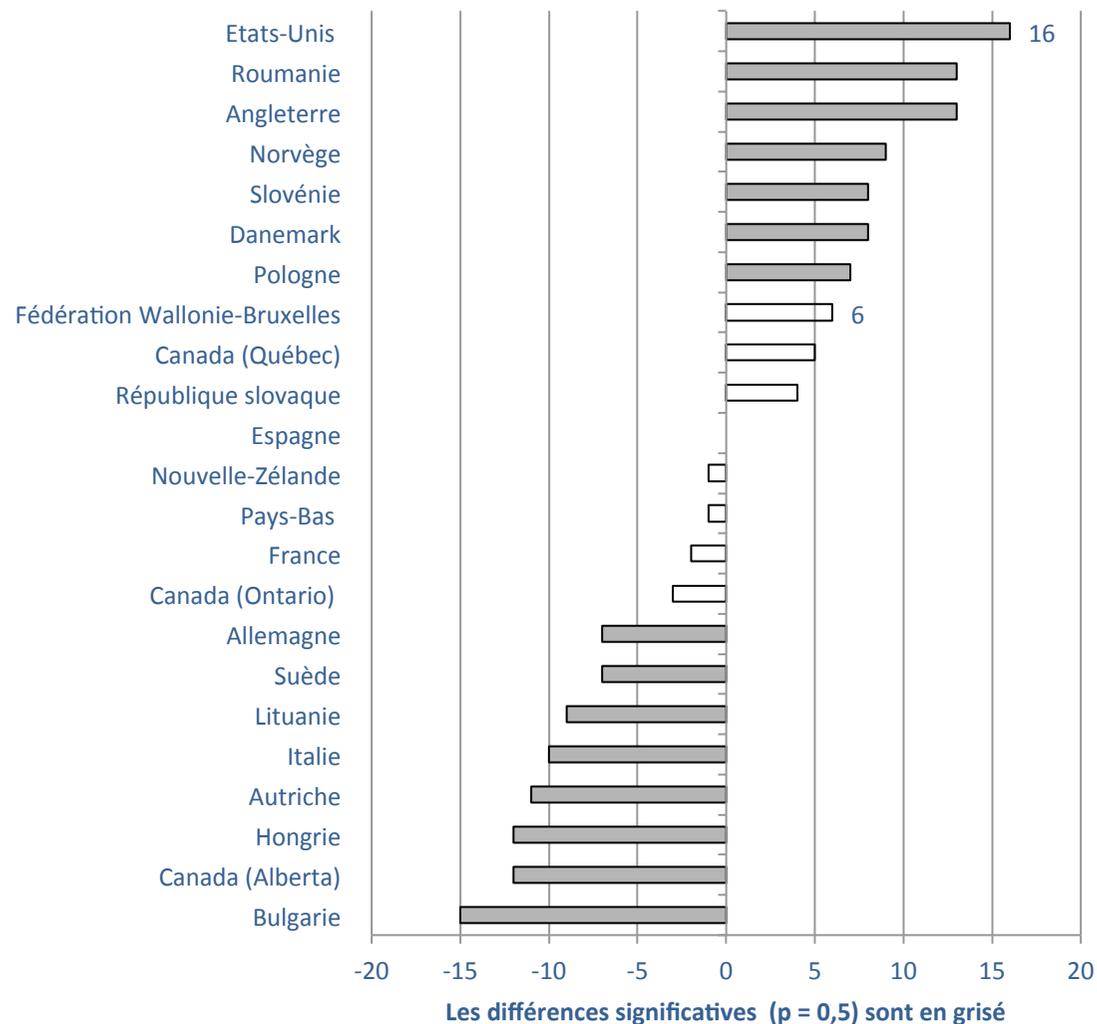


# Quelle valeur donner au score de la FWB ?

- Ne pas comparer au score de PISA=moyenne OCDE; PIRLS = moyenne des pays participants (y inclus 27 pays économiquement moins avancés)
- La moyenne des pays du groupe de référence est de 537 points
- Le score de la FWB est inférieur de 30 points à cette moyenne, soit  $\frac{3}{4}$  d'année scolaire

### Graphique 3 : Évolution du score global entre 2006 et 2011 pour les pays du groupe de référence

Evolution du score global entre 2006 et 2011  
(Score 2006 = 0)

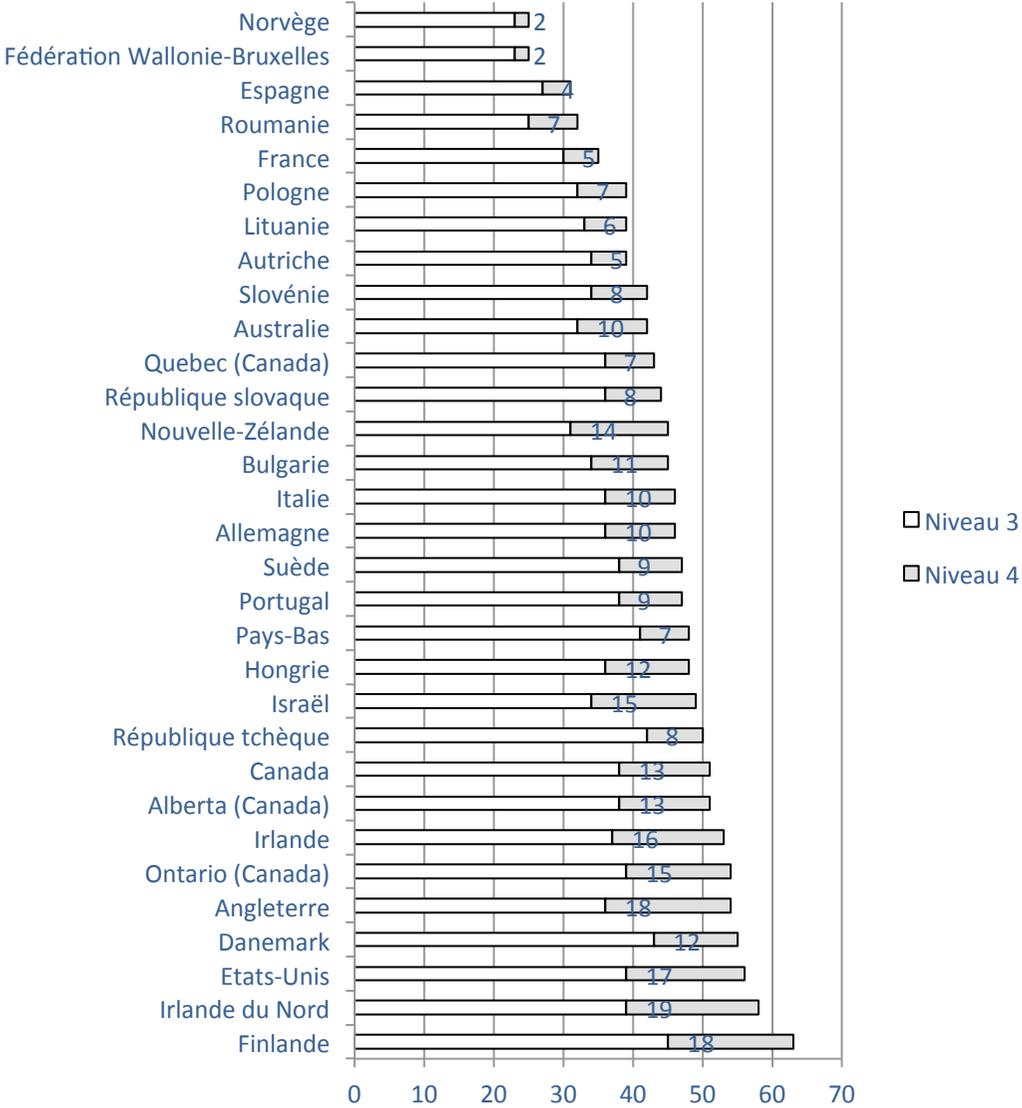


# Niveaux de compétences

- Les résultats sont présentés sur une échelle de compétences comportant quatre niveaux. Le premier niveau correspond à un score global compris entre 401 et 475. Le second niveau correspond à un score compris entre 476 et 550. Les bornes du troisième niveau sont 551 et 625. Un score global supérieur à 625 correspond au niveau 4.
- La définition de niveaux de compétences hiérarchisés envisage de façon combinée les processus de compréhension et les différents supports de texte (voir p. 19 et 20 de la note). On peut ainsi rendre compte de la répartition des élèves en fonction de leur niveau de compréhension dans les différents pays, ou à l'intérieur d'un pays.

# Graphique 10 : Pourcentage d'élèves aux niveaux 3 et 4 dans les pays du groupe de référence

## Pourcentage d'élèves aux niveaux 3 et 4

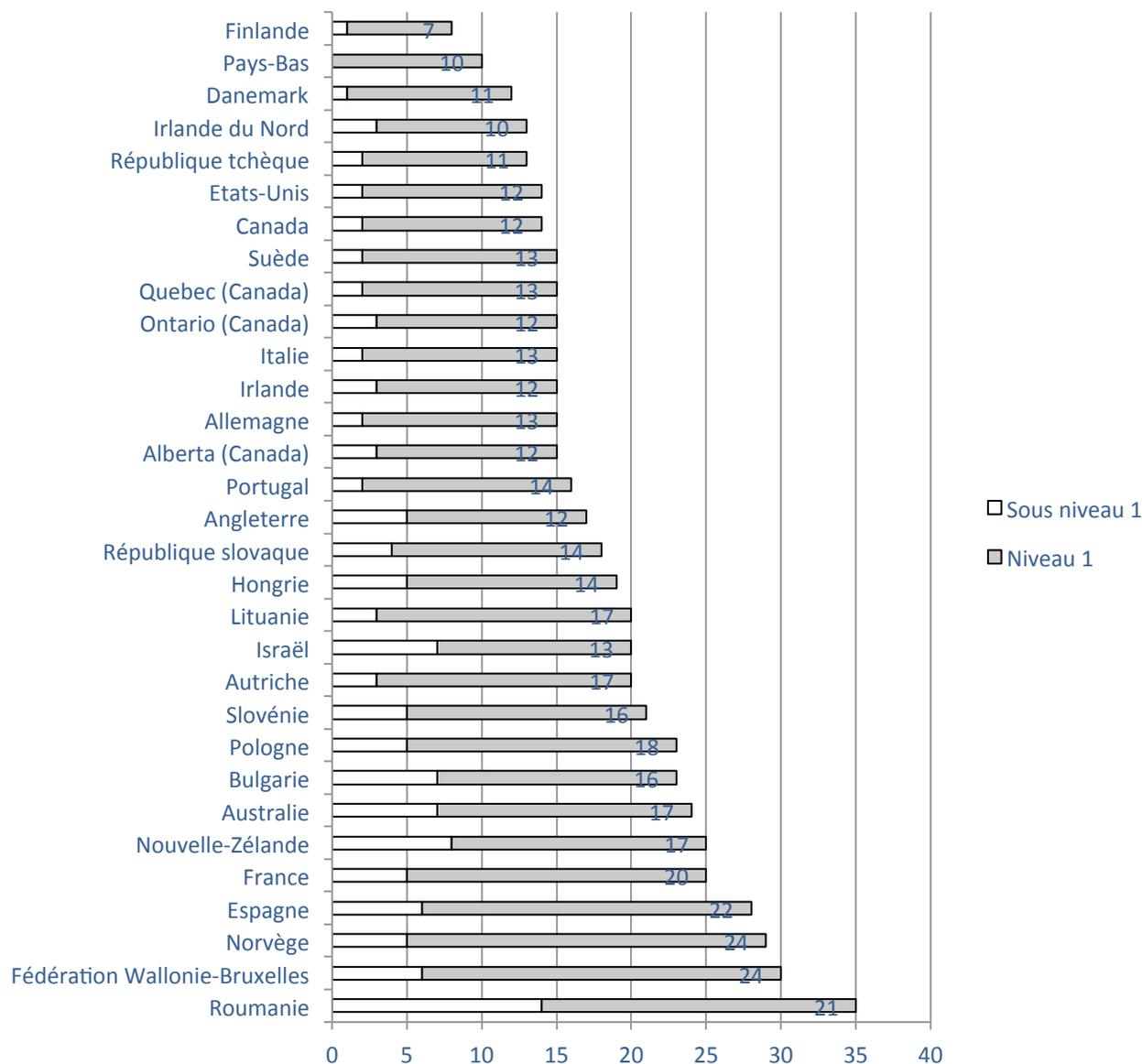


# Très peu de bons lecteurs

- la proportion d'élèves bons ou très bons lecteurs est plus faible qu'ailleurs (25% en FWB contre 45 % en moyenne).

# Graphique 11 : Pourcentage d'élèves au niveau 1 et en dessous dans les pays du groupe de référence

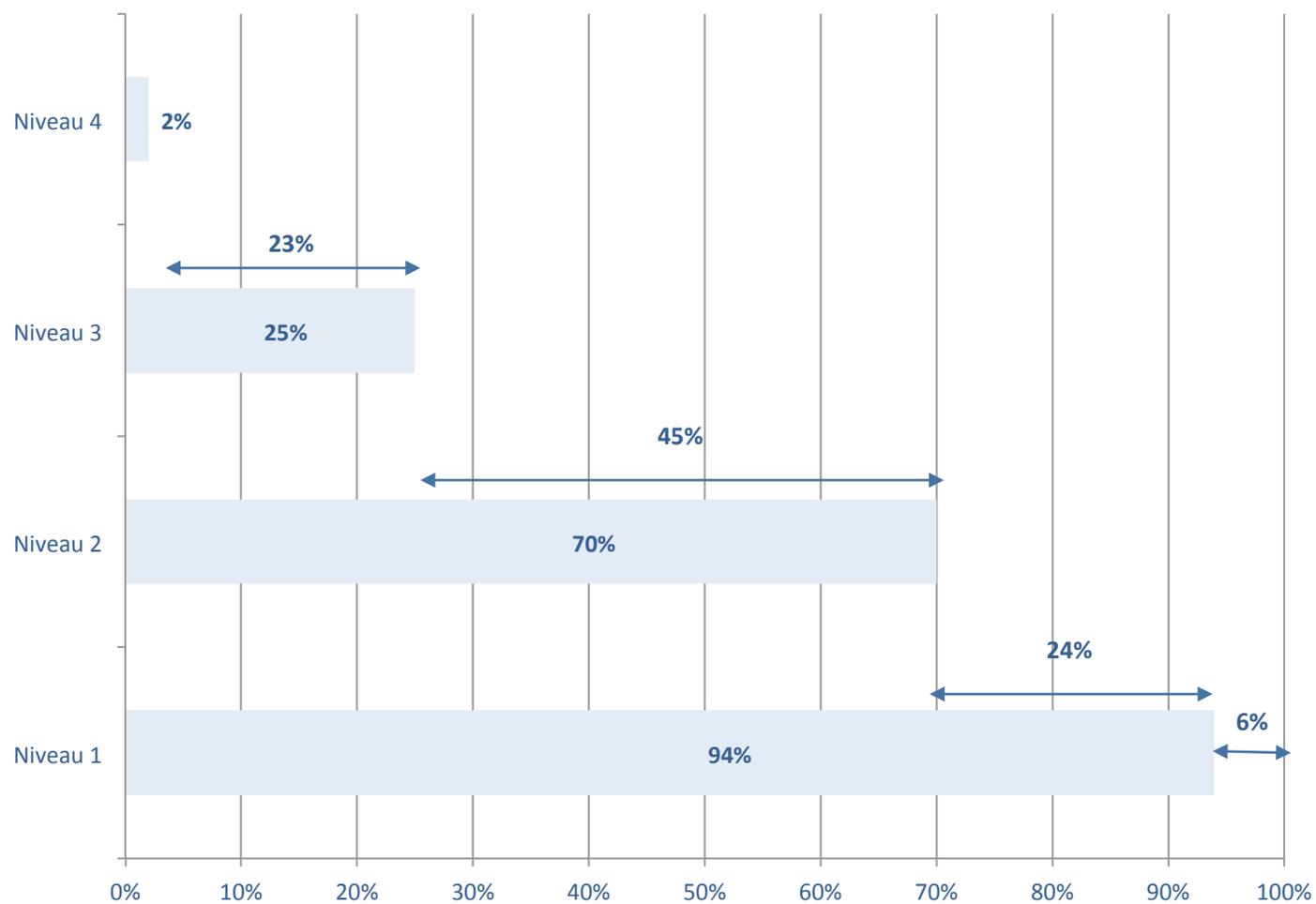
## Pourcentage d'élèves au niveau 1 et en dessous



# Un nombre inquiétant de lecteurs précaires

- La proportion d'élèves lecteurs précaires est importante en FWB (30% d'élèves ne dépassent pas un niveau élémentaire, contre 19% en moyenne)
- On compte 6% de quasi non-lecteurs (en-dessous du niveau 1).

## Graphique 12 : Niveaux de compétences des élèves de la FWB



**Tableau 3 : Pourcentages d'élèves dans chaque niveau et ne dépassant pas ce niveau entre 2006 et 2011 en FWB**

	Pourcentages d'élèves ne dépassant pas chaque niveau	
	En 2006	En 2011
Niveau 4	3	2
Niveau 3	20	23
Niveau 2	43	45
Niveau 1	26	24
Sous le niveau 1	8	6

## 2006-2011

- La proportion de lecteurs précaires a légèrement diminué (moins 4% et la proportion de bons lecteurs a très légèrement progressé (+ 2%).
- Le progrès à faire pour se hisser au niveau de la moyenne des pays de l'UE ou de l'OCDE reste néanmoins important.

# Pistes d'explication

## Particularités de l'enseignement de la lecture dans l'enseignement primaire de la FWB (PIRLS 2006):

- l'enseignement de stratégies de compréhension est loin d'être une pratique ancrée dans le quotidien des classes,
- trop peu de temps est consacré à l'enseignement formel de la lecture en 4e année,
- les albums pour enfants ne sont pas considérés comme un matériel didactique essentiel,
- peu d'enseignants donnent à lire des albums complets, ils privilégient la lecture de textes courts,

# Pistes explicatives

- les apprentissages centrés sur le code ne sont plus à l'ordre du jour en 4<sup>e</sup> année, et vraisemblablement dès le cap de la 2<sup>e</sup> année franchi,
- le nombre de séances de remédiation en lecture est très inférieur à ce qui serait nécessaire selon les enseignants.

# Pistes explicatives

- une part importante des enseignants se déclarent peu formés en matière de remédiation, et même, pour certains, en matière d'enseignement de la lecture,
- Les référentiels ne sont pas assez précis quant aux niveaux attendus et les niveaux attendus sont vraisemblablement moins élevés que dans la plupart des pays voisins.

# Pistes explicatives

- une part importante des enseignants se déclarent peu formés en matière de remédiation, et même, pour certains, en matière d'enseignement de la lecture.
- Les référentiels ne sont pas assez précis quant aux niveaux attendus et les niveaux attendus sont vraisemblablement moins élevés que dans la plupart des pays voisins.

# Pistes d'action

- Les dispositifs didactiques, les pratiques et méthodes d'enseignement qui permettent d'améliorer de manière efficace les compétences en lecture sont bien connues et font l'objet d'un large consensus dans la communauté scientifique.
- On sait donc quels leviers activer, mais il est urgent d'agir et de se mobiliser une nouvelle fois pour la lecture.

# Un plan cohérent pour la lecture

## Se donner des objectifs ambitieux à moyen et long termes

- la FWB devrait, à l'horizon 2021, se situer dans la moyenne des pays de référence (au moins 520 en 2016, au moins 530 en 2021) ;
- dans PISA 2009, la FWB a quasi atteint cet objectif (score de 490, la moyenne des pays de l'OCDE étant de 493) ;

# Un plan cohérent pour la lecture

## Se donner des objectifs ambitieux à moyen et long termes

- la proportion de non-lecteurs (sous le niveau 1) doit être ramenée à moins de 2 % en 2016 et à quasi 0 % en 2021 ;
- le pourcentage de lecteurs précaires (niveau 1) doit être ramené en-dessous de 20 % en 2016 (comme dans la plupart des pays de référence) et aux alentours de 15 % en 2021 ;

# Un plan cohérent pour la lecture

## Se donner des objectifs ambitieux à moyen et long termes

- la proportion d'élèves qui se situent aux niveaux les plus avancés (3 et 4) doit être amenée à au moins 20 % en 2016 et 25 % en 2021.

# Un plan cohérent pour la lecture

- Mobiliser les acteurs pour répondre à ces défis
- Poursuivre les efforts entamés dans la cohérence
- Les enseignants doivent devenir des professionnels de la lecture → comment y parvenir via formation initiale et continuée ?